

NEMZETBIZTONSÁGI SZAKSZOLGÁLAT
GAZDASÁGI VEZETŐ
1399 Budapest 62. Pf.: 710/4-2.

Ikt.sz.: 30700/21454-

/2015.

... számú példány

Összegezés a
92/2011.(XII.30.) NFM rendelet 9. melléklete alapján

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Nemzetbiztonsági Szakszolgálat (a továbbiakban: NBSZ)
1022 Budapest, II. kerület Törökvész út 32-34.
1399 Budapest, 62. Pf. 710/4-2.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Ajánlatkérő beszédcélú (vezetékes) távközlési szolgáltatásának biztosítása.

3. A választott eljárás fajtája:

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 122/A. § (1) bekezdése alapján hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás.

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

Ajánlattételi felhívása száma: 30700/21454-13/2015.
Megküldés napja: 2015. május 29.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: Igen.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 1

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerpontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

Magyar Telekom Nyrt.

székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.

A felolvasólapot jelen összegezés 1. számú melléklete tartalmazza.

Ajánlattevő alternatív ajánlatai közül az Ajánlatkérő az 1. alternatívát fogadta el.

Fent nevezett ajánlattevő által benyújtott dokumentumok teljes körűen megfelelt az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): Az értékelési szempont – a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az összességében legelőnyösebb ajánlat. Tekintettel arra azonban, hogy valamennyi rész tekintetében összesen egy ajánlat érkezett be, ezért az ajánlat nem az összességében legelőnyösebb szempontrendszer alapján került értékelésre az összehasonlíthatatlanság miatt.

| Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is) | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve: | | Az ajánlattevő neve: | | Az ajánlattevő neve: | |
|---|---|----------------------|--|----------------------|--|----------------------|--|
| | | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | | | | | |
| Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: | | | | | | | |

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az Ajánlattételi felhívásban Ajánlattevőknek két alternatíva megadására volt lehetőség. A 2. alternatíva lehetőséget biztosított arra, hogy Ajánlattevő meghatározzon Ajánlatkérő számára egy vállalt beszédforgalmi havidíjat. Ezt az összeget Ajánlatkérőnek akkor is meg kell térítenie, ha a havi beszédforgalom értéke alacsonyabb. Ajánlattevő a vállalt beszédforgalmi díj mértékét 0 Ft-ban határozta meg, így az Ajánlatban benyújtott két alternatíva egyenértékűnek tekinthető.

Tekintettel arra, hogy egyetlen érvényes ajánlat érkezett két alternatív egyenértékű megoldással, a legelőnyösebb ajánlat megállapításához szükséges számítások elvégzésére nem volt szükség.

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-100 pont**

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:**

Az ajánlat értékelési szempontjait az alábbi táblázat tartalmazza:

| Sorszám | Értékelési szempont | Adott pontszám súlyozása | Adható pontszám |
|---------|----------------------------------|--------------------------|-----------------|
| 1. | Ajánlati ár (bruttó) | 90% | 1 - 100 |
| 2. | Fizetési határidő (naptári nap)* | 10% | 1 - 100 |

* Minimum 30, maximálisan 60. naptári nap adható meg.

Értékelés módja:

Az 1. részszerpont esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. A legkedvezőbb tartalmi elem kapja a maximális pontszámot, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan kerülnek kiszámításra a pontok.

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times P_{\text{max}}$$

Ahol:

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;
 $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;
 A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme;
 P_{max} : a pontskála felső határa.

A 2. részszerpont esetében a legmagasabb érték a legkedvezőbb, így ezen ajánlati tartalmi elem kapja a maximális pontszámot, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan kerülnek kiszámításra a pontok:

$$P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}} \times P_{\text{max}}$$

A jelmagyarázat megegyezik a fentiekben foglaltakkal.

Az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszám a súlyszámmal megszorzásra kerül, majd az így kapott szorzatok pedig ajánlatonként összeadásra kerülnek. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Azonos összpontszámot elérő ajánlattevők esetében a Kbt. 72. § (2) bekezdését kell irányadónak tekinteni.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

*Magyar Telekom Nyrt.
székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.*

A felolvasólapot jelen összegezés 1. számú melléklete tartalmazza.

Az ajánlat kiválasztásának indoka: egyetlen érvényes ajánlat érkezett.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: szerződés menedzselése, kapcsolattartás szerződéses ügyekben.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2015.06.20.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2015.06.29.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. június 19.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. június 19.

- 18.* Az összegezés módosításának indoka: -*
- 19.* Az összegezés módosításának időpontja: -*
- 20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -*
- 21.* Az összegezés javításának indoka: -*
- 22.* Az összegezés javításának időpontja: -*
- 23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -*
- 24.* Egyéb információk:*